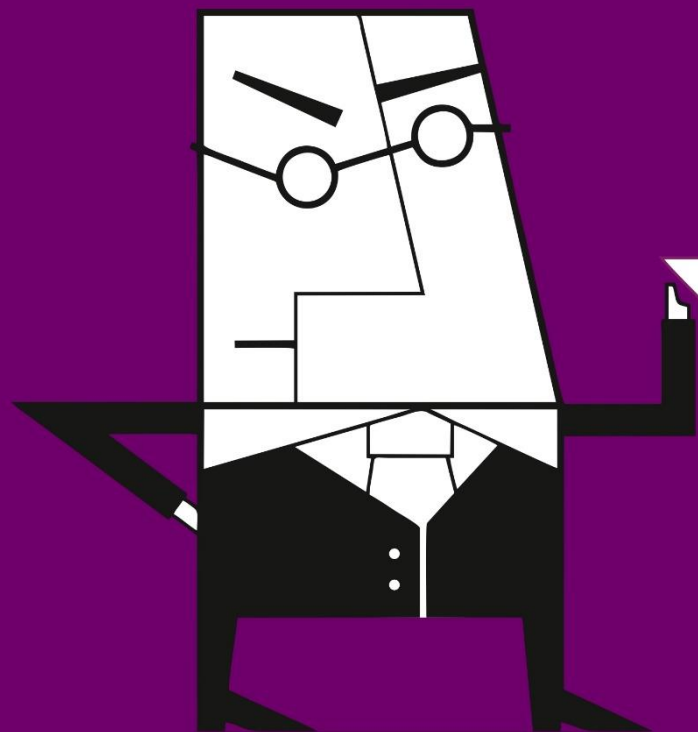




@PG_Tax

Telegram-канал о налогах
и налоговых спорах



π^g
pepeliaev group®

Способы налоговой оптимизации в строительстве, преследуемые ФНС России

Мария Никонова

к.ю.н., партнер, адвокат

2021

www.pgplaw.ru



Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 Об оценке обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды



Ст. 54.1 НК РФ введена ФЗ от 18.07.2017 г.: применяется к проверкам, начатым после 19.08.2017 г.



Письмо Минфина и ФНС России от 10 марта 2021 г. № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 НК РФ»



Статья 54.1 НК РФ

1. Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.
2. При отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй настоящего Кодекса при соблюдении одновременно следующих условий:
 - 1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;
 - 2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.



Искажение сведений о совершенных операциях



Основная цель – уменьшение налоговой обязанности

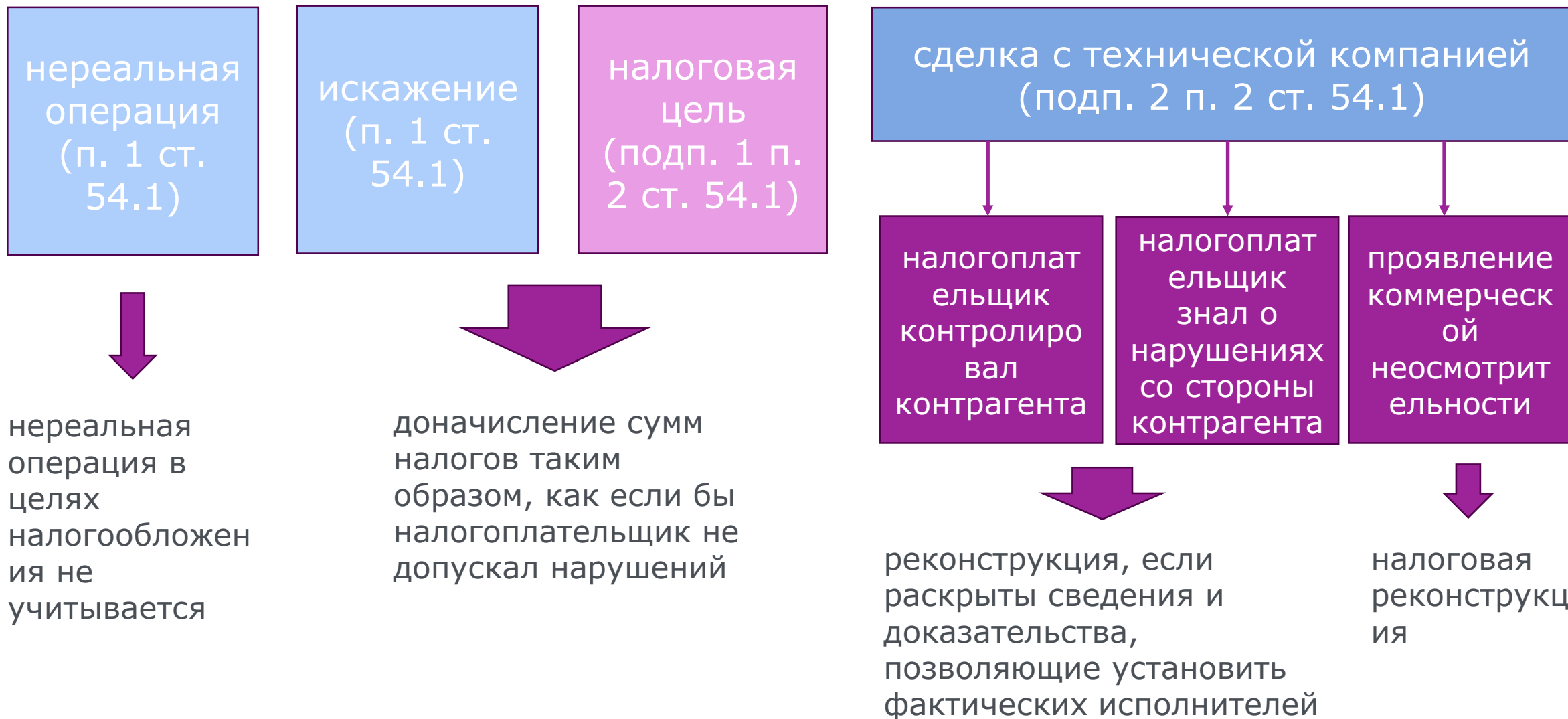


Исполнение обязательства ненадлежащим лицом (сделка с технической компанией)



(1) нереальность операции – операции на самом деле не было

(2) искажены юридическая квалификация операции, статус или характер деятельности сторон

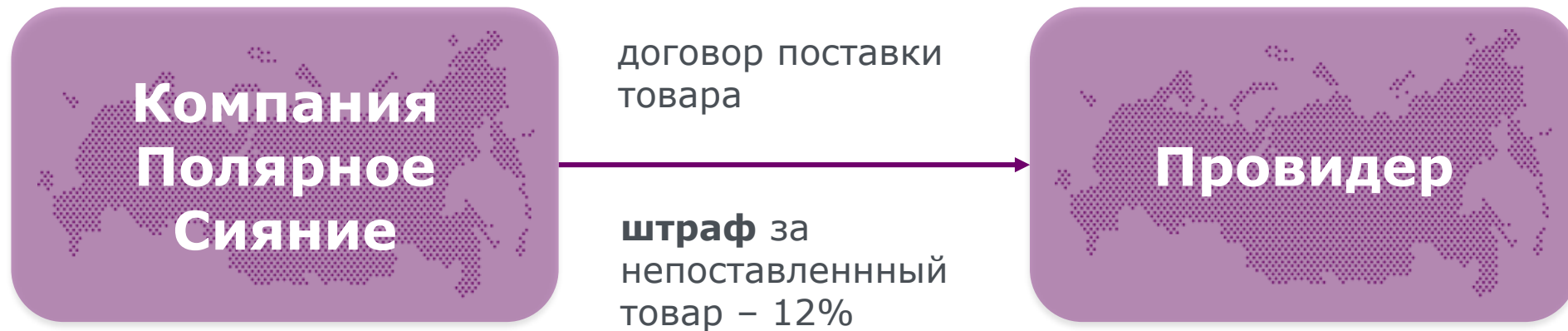


1

Нереальная операция

Отражение в учете фактов, не имевших место в действительности

Кейс 1. Штраф за непоставленный товар

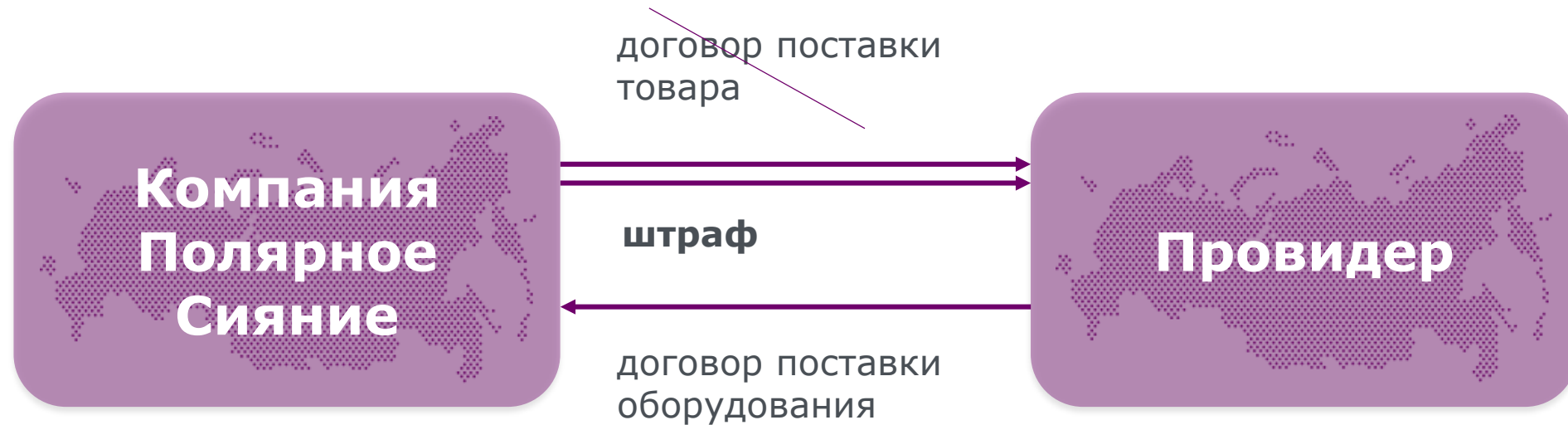


- оплата за поставку товара покупателем не производилась, так же как и поставка;
- договор был расторгнут и по соглашению сторон Компания Полярное Сияние обязалась выплатить штраф Провидер



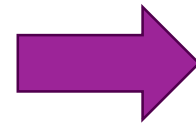
№ А40-74261/19 (Компания Полярное Сияние), Постановление 9ААС от 28 октября 2020 г. № 09АП-32826/2020

Штраф за непоставленный товар учтен в расходах



Договор поставки товара

- договор расторгнут
- обязательство Компании уплатить штраф



Договор поставки оборудования

- штраф зачен в счет оплаты поставки
- договор реально не исполнен

Обстоятельства, установленные налоговым органом

- на дату заключения договора у Компании отсутствовал избыток нефти, который мог быть реализован Провидер, то есть сделка была заведомо неисполнимой
- доставка нефти производится покупателем самостоятельно самовывозом своими цистернами, при том что у Провидер отсутствует какое-либо имущество и транспортные средства
- не получив оплату, заключаются доп соглашения на поставку нового объема нефти, сумма штрафа растет
- Провидер полностью подконтролен компании Русь-Ойл, так же как и Компания
- Провидер не осуществлял реальную предпринимательскую деятельность; имел взаимоотношения только с заявителем; после окончания взаимоотношений начала процедуру ликвидации
- действия налогоплательщика по так называемой "уплате" штрафа были фиктивными


Вывод суда по последствиям нереальной сделки

Сделка с Провидер по поставке в действительности была фиктивной, заключена только с целью формальной уплаты штрафа, без его реального перечисления (с учетом зачета в счет несуществующих обязательств), что, исходя из положений п. 1 ст. 54.1 НК РФ, является искажением фактов хозяйственной жизни с целью незаконного уменьшения налоговой базы.

Расходы исключены из состава внереализационных расходов, начислен налог на прибыль.

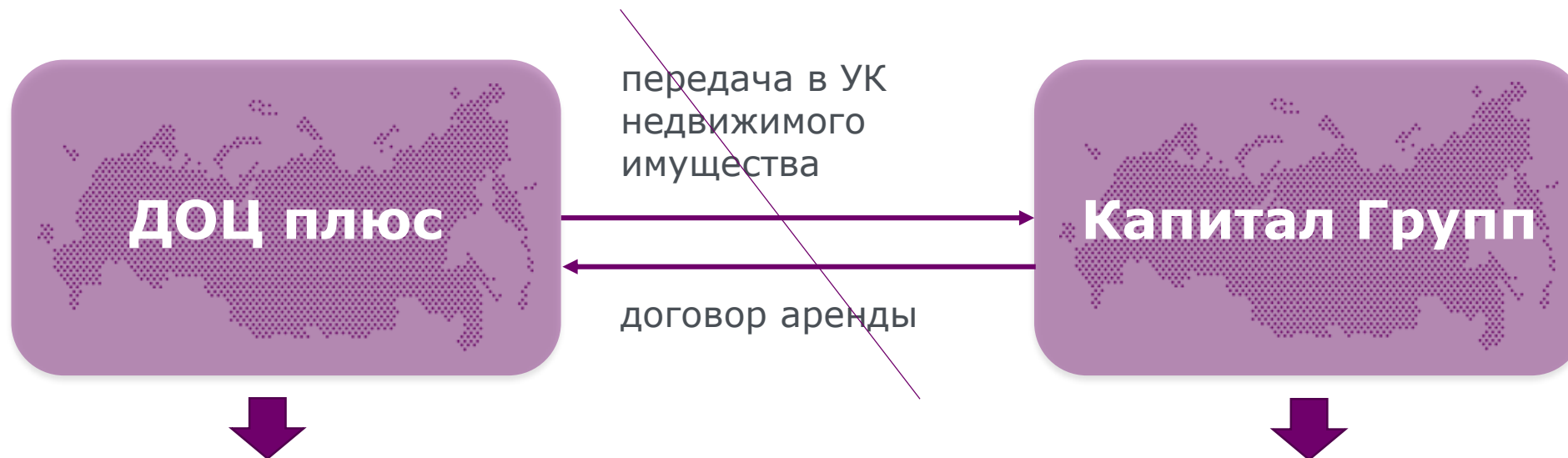
Кейс 2. Передача недвижимости лишь для вида



 № А09-11176/2017 (ДОЦ плюс),
Постановление 20ААС от 28 ноября
2019 г. № 20АП-7811/2017

Обстоятельства, установленные налоговым органом

- переданное в качестве неденежного вклада имущество эксплуатировалось и продолжает эксплуатироваться налогоплательщиком
- налогоплательщик и Капитал Групп являются взаимозависимыми лицами
- Капитал Групп не ведет реальной финансово-хозяйственной деятельности, имеет признаки «технической компании»
- налогоплательщик не только использует переданное имущество, но и не производит оплату за его использование, тем самым подтверждая фактическую принадлежность ему данного имущества



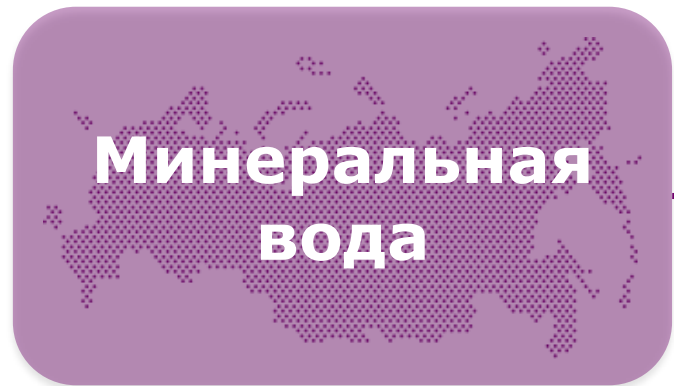
Налогоплательщику доначислен налог на имущество так, как если бы не было бы операций

применение УСН, не является плательщиком налога на имущество

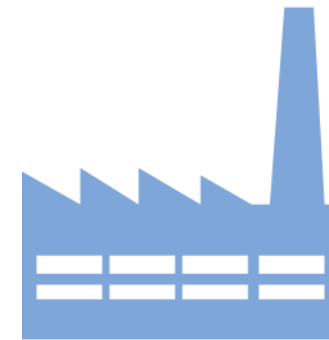
2

Искажение сведений об операции

Ложное отражение отдельных показателей операции, или сокрытие (неотражение) фактов и (или) показателей операций




строительства объекта «Расширение завода по розливу минеральной воды в с. Средние Ачалуки Малгобекского района Республики Ингушетия»



Письмо ФНС России

примером искажения является, в частности, неотражение в составе основных средств эксплуатируемых объектов недвижимости, строительство которых завершено (по налогу на имущество организаций)

 № А18-1531/2019 (Минеральная вода "Ачалуки"), Постановление АС Северо-Кавказского округа от 1 февраля 2021 г. по делу N А18-1531/2019

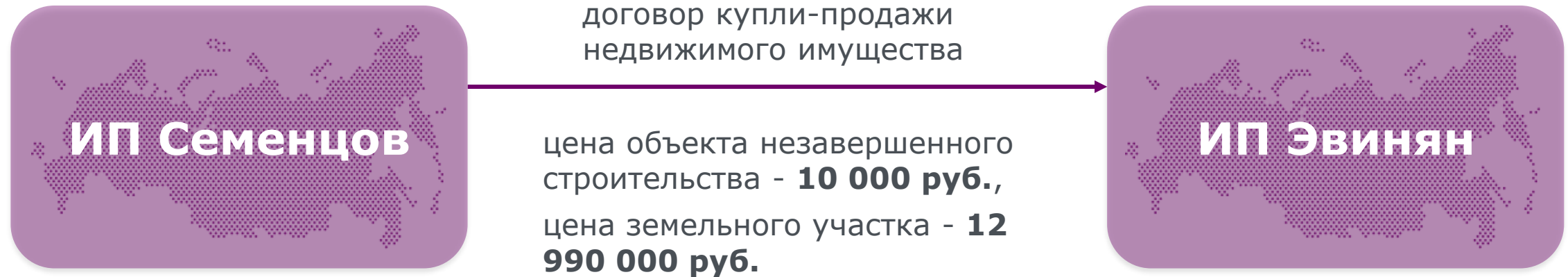
Обстоятельства, установленные налоговым органом

- в ходе осмотра территории, проведенного в рамках выездной налоговой проверки, установлено, что оборудование используется в производстве
- согласно показаниям должностных лиц и работников общества выпущена первая пробная партия минеральной и сладкой воды
- информация о продукции в новой стеклотаре размещена в новостных колонках на сайте Ачалуки
- налогоплательщик несет расходы на оплату коммунального обслуживания (свет, газ и вода) завода и уличного освещения
- прилегающая к заводу территория оснащена покрытием, которое обеспечивает доступ и передвижение автотранспортных средств по территории завода к складским помещениям для ввоза и вывоза готовой продукции и сырья для производства продукции.

Вывод суда по последствиям искажения

Налогоплательщиком в нарушение п. 1 ст. 375 НК РФ занижена налоговая база на стоимость основных средств, отраженных в учете на счетах 07 и 08, но реально введенных в эксплуатацию и используемых в экономической деятельности налогоплательщика и получения доходов.

Если объект капитального строительства передан в эксплуатацию и организацией на объекте фактически ведется хозяйственная деятельность, данный объект недвижимого имущества обладает всеми признаками основного средства, установленными пунктом 4 ПБУ 6/01.



- в соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 146 НК РФ операции по реализации земельных участков не признаются объектом налогообложения НДС;
- ИП Эвинян плательщиком НДС не являлся



*№ А60-16106/2018 (ИП Семенцов),
Постановление Арбитражного суда
Уральского округа от 26.12.2018 N Ф09-
7821/18*

Обстоятельства, установленные налоговым органом

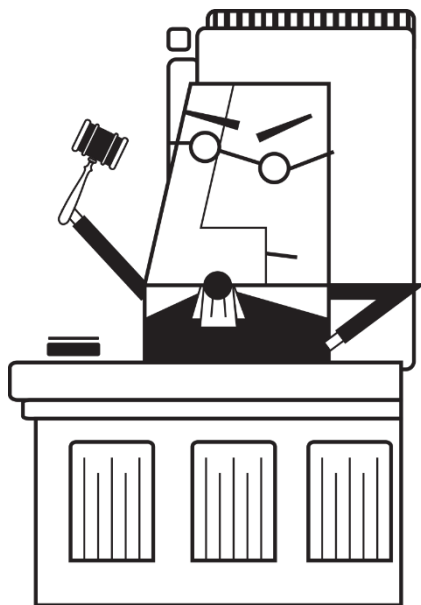
- общая сумма вложений предпринимателя в объект незавершенного строительства составила 14 487 574,42 руб. - установлено существенное отличие между ценой реализации объекта и фактически понесенными затратами на его строительство
- в ходе допроса ИП Эвинян сообщил, что объект незавершенного строительства и земельный участок были приобретены им с целью строительства торгового центра и в дальнейшем сдачи его в аренду – проектные документы также переданы
- степень готовности объекта (6%) является спорной. С данной степенью готовности ИП зарегистрировал право на спорный объект незавершенного строительства и после этого на данном объекте были выполнены проектно-изыскательные и строительно-монтажные работы общей стоимостью 14 487 574,42 руб.

Вывод суда по последствиям искажения

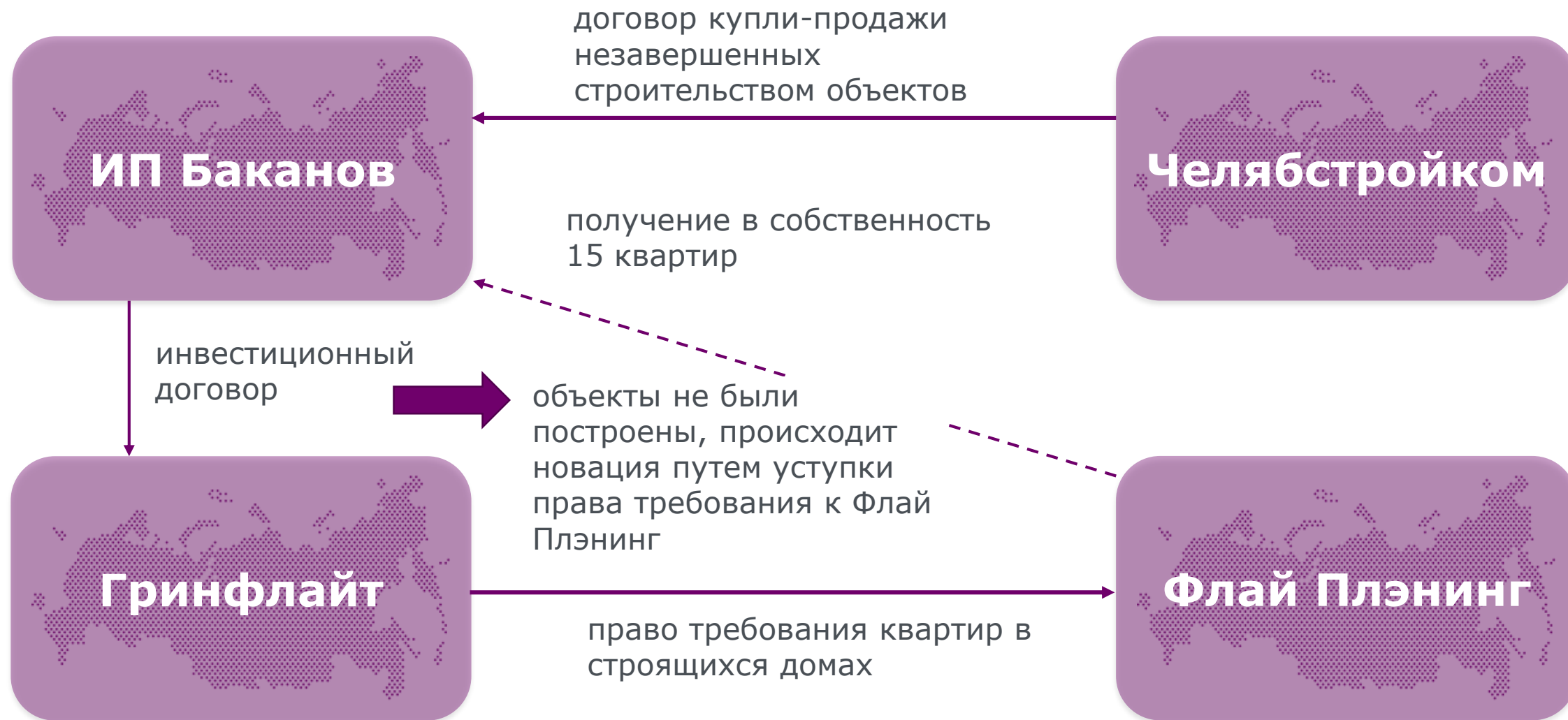
Занижение налоговой базы установлено как разница между общей суммой вложений предпринимателя в объект незавершенного строительства и ценой сделки на объект



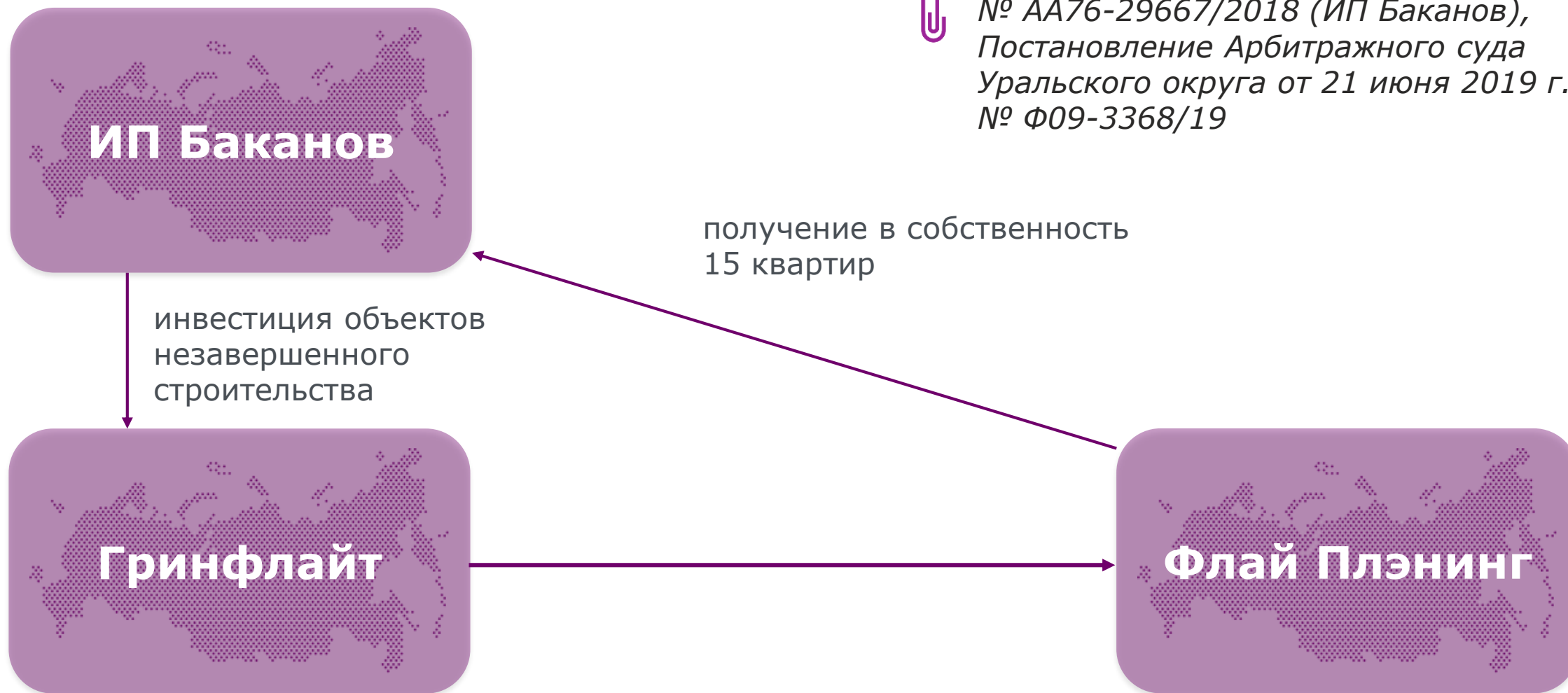
14 479 099 руб. (14 487 574,42 руб. - 8475 руб.).



Кейс 5. Искажение квалификации операции



Отношения сторон не носили инвестиционного характера?



Обстоятельства, установленные налоговым органом

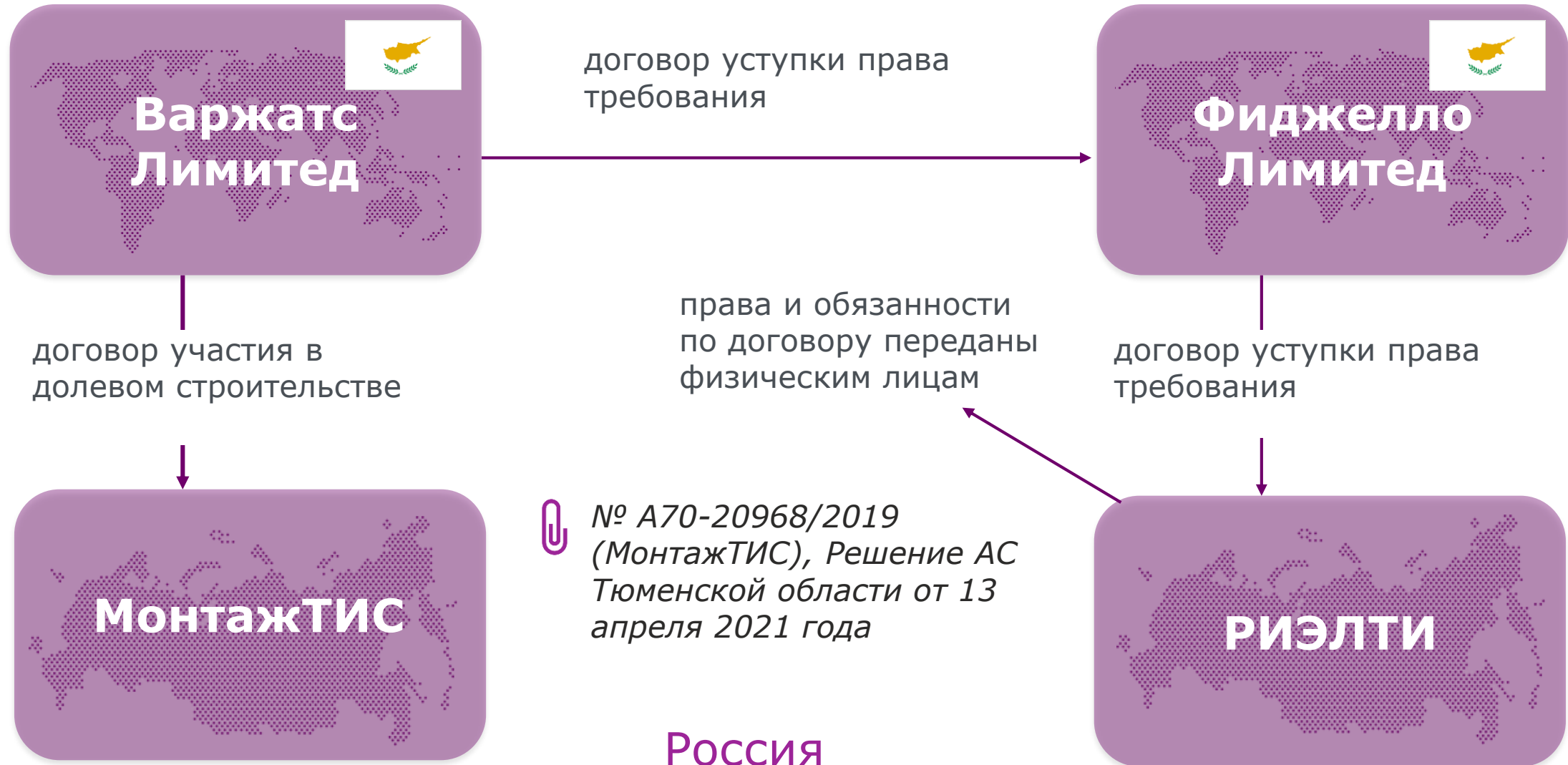
- подп. 4 п. 3 ст. 39 НК РФ определено, что не признается реализацией товаров, работ или услуг передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер
- «Гринфлайт» не намеревалось осуществлять достройку объектов незавершенного строительства, эти объекты ценности для застройщика не представляли и источником средств для финансирования строительства не являлись
- основная часть незавершенных строительством объектов демонтирована и выполнена обратная засыпка котлованов после демонтажа фундаментов
- «Гринфлайт» фактически распоряжалось земельным участком до того, как подписан договор с «Челябстройком»
- расторжение инвестиционного договора свидетельствует о формальном участии налогоплательщика в данных правоотношениях

Вывод суда по последствиям искажения

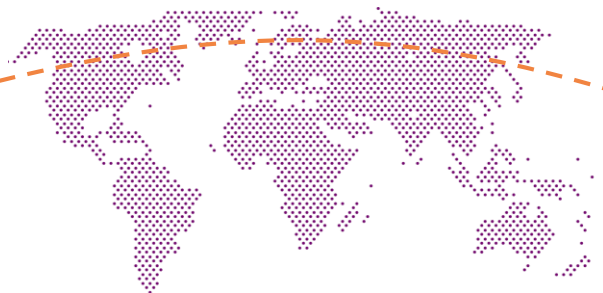
Модель поведения заявителя, включающая в себя заключение взаимосвязанных сделок, преследовала цель по прикрытию одной операции другой, и была направлена на получение необоснованной налоговой выгоды в виде освобождения от уплаты налога предпринимателем с дохода от реализации.

Налоговым органом правильно скорректирована налоговая база по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСНО.

Кейс 6. Искажение сторон сделки



Какая налоговая выгода была получена?



МонтажТИС

договоры с иностранными компаниями позволили нарастить стоимость недвижимости и оптимизировать налоги

РИЭЛТИ

уменьшен доход, полученный от уступки своих прав по договорам с физическими лицами - покупателями, так как доходом является разница между суммой первоначальных инвестиций и ценой уступки

уменьшена сумма экономии на строительстве, т.к. налоговой базой у застройщика будет признаваться разница между размером средств дольщиков и фактическими затратами на строительство

Обстоятельства, установленные налоговым органом

- МонтажТИС и РИЭЛТИ были аффилированными лицами;
- иностранный участник долевого строительства был вправе уступить право требования одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства. Но уступка прав состоялась и была согласована налогоплательщиком;
- никаких действий по взысканию задолженности от иностранной компании налогоплательщик не осуществлял
- строительство объекта фактически осуществлялось за счет беспроцентных займов от взаимозависимых организаций
- все сделки осуществлялись в очень короткие сроки, искусственно увеличивая стоимость квартир
- между Обществом и Сервис ТИС заключён агентский договор на поиск покупателей по объекту
- иностранные компании не вели реальной финансово-хозяйственной деятельности, не платили налоги, находились в стадии ликвидации и бенефициаром являлся генеральный директор налогоплательщика

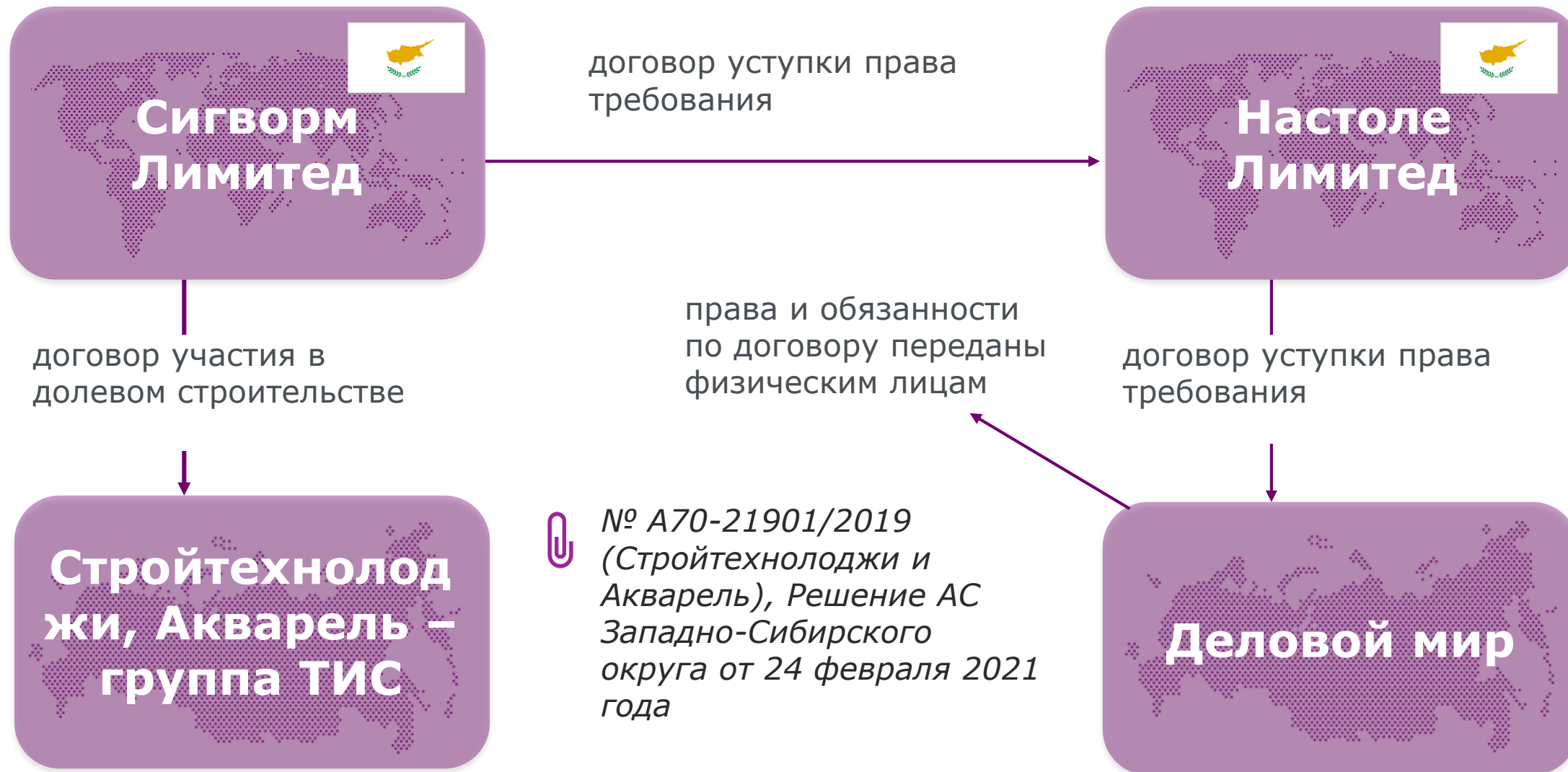
Вывод суда по последствиям искажения

Реальными участникам долевого строительства являлись договоры долевого участия заключенные МонтажТИС напрямую с РИЭЛТИ.

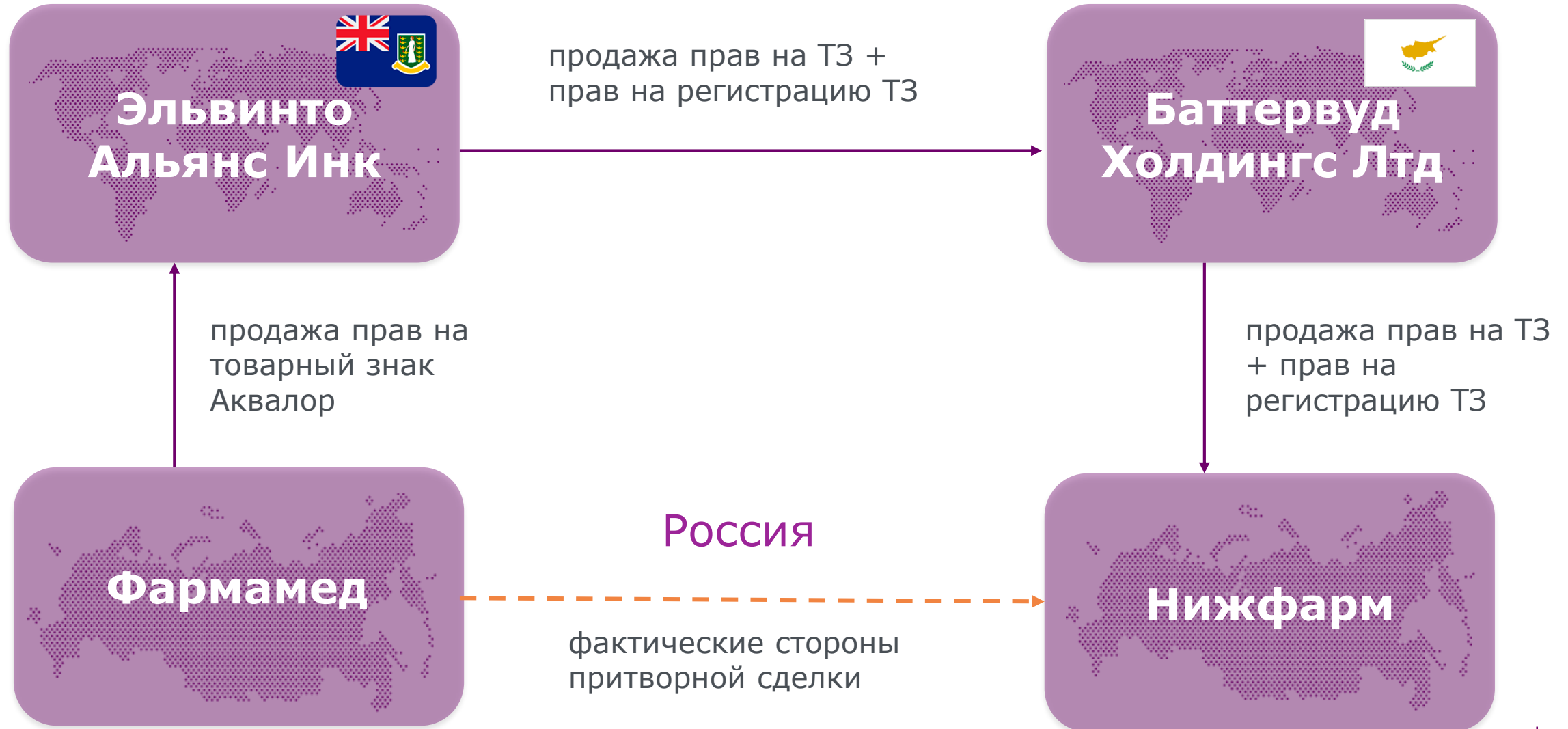
Налоговые обязательства Общества были определены по взаимоотношениям с РИЭЛТИ, таким образом, словно договоры долевого участия были заключены сразу с РИЭЛТИ без участия иностранных компаний.

Поскольку сумма дохода превысила установленный п. 4 ст. 346.13 НК РФ предельный размер доходов налогоплательщика на УСН, налоговый орган обоснованно рассчитал налоговые обязательства Общества по общей системе налогообложения.

Кейс 7. Искажение сторон сделки (знакомые все лица)



Кейс 8. Искажение сторон сделки и льготы по СИДН





Положения ГК о недействительности притворных сделок могут применяться как в связи с притворностью условий сделки (цепочки из нескольких сделок), так и в связи с притворностью субъектного состава участников.

В последнем случае правовые последствия наступают для подлинных участников сделки исходя из действительно сложившихся между ними отношений.



*№ А41-103588/2017 (Фармамед),
Постановление АС Московского округа
от 16 января 2019 г.*

Определение ВС РФ от 13 апреля 2021
г. № 305-ЭС20-20802

3

Основная цель – уменьшение налогов

Основной целью совершения операции не может являться неуплата (неполная уплата) налога. Основным мотивом операции должна являться деловая цель.

«Установление должной правовой квалификации операции исходя из ее действительного экономического смысла и оценка основного мотива совершения операции представляют собой самостоятельные критерии оценки» (п. 25 письма ФНС).



Критерий деловой цели (оценка основного мотива операции)

Подп. 1 п. 2 ст. 54.1 НК РФ:
основной целью совершения
операции не может являться
неуплата (неполная уплата)
налога.

Основным мотивом операции
должна являться деловая цель.



Искажение юридической квалификации операции

П. 1 ст. 54.1 НК РФ: не допускается
уменьшение налоговой базы и (или)
суммы налога в результате искажения.

Не должны присутствовать признаки
искусственности, отсутствия
хозяйственного смысла.

**Письмо Минфина
и ФНС России от
10 марта 2021 г.
№ БВ-4-7/3060@**

при разрешении вопроса о том, что именно являлось основной целью операции (достижение деловой цели, получение экономического эффекта или уменьшение налоговой обязанности), необходимо оценивать, совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ



Пункт 1 ст. 1 Модельной конвенции

(Комментарии к
статье 29
Модельной
Конвенции ОЭСР)

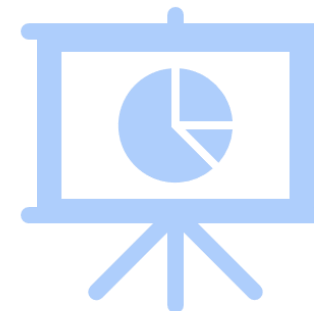
Льгота по СИДН не предоставляется, если, принимая во внимание все соответствующие факты и обстоятельства, есть основания полагать, что получение такой льготы было **одной из основных целей** какой-либо структуры или сделки, которые прямо или косвенно привели к этой льготе.

Однако, если установлено, что предоставление такой льготы в этих **обстоятельствах будет соответствовать целям и задачам соответствующих положений СИДН**, то льгота по СИДН будет предоставлена, даже если одной из основных целей и было получение льготы.



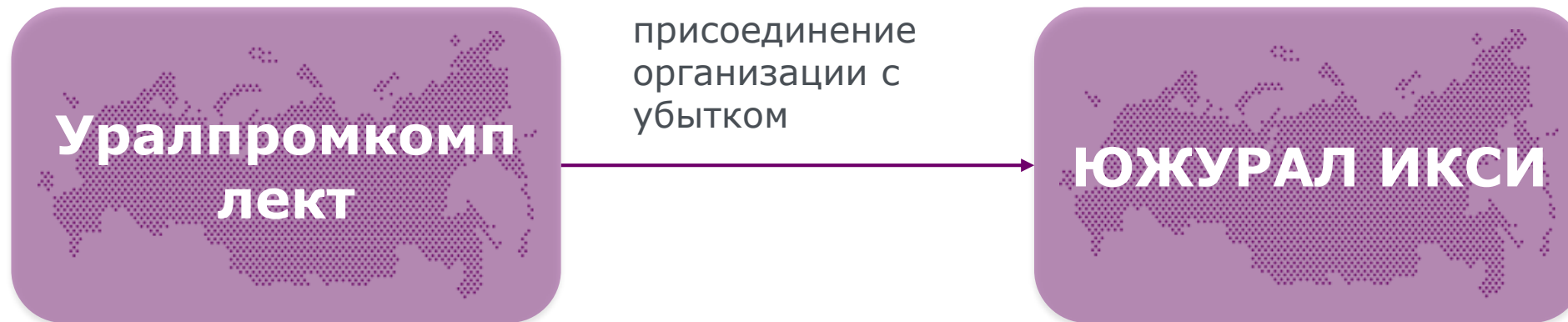
Выбор налоговой юрисдикции для строительства завода с учетом положений СИДН:

представление льготы соответствует цели, преследуемой сторонами СИДН – способствовать развитию взаимных инвестиций.



Увеличение доли участия для целей применения пониженной ставки на дивиденды:

для того чтобы соответствовать этому условию инвесторы увеличивают долю участия - цель СИДН поощрить инвестиции.



- п. 5 ст. 283 НК РФ - в случае прекращения деятельности по причине реорганизации налогоплательщик-правопреемник вправе уменьшать налоговую базу на сумму убытков, полученных реорганизуемыми организациями до момента реорганизации
- доминирующий налоговый имеет место при реализации решения, не свойственного деловой практике, и которое не обосновано с тз получения экономических выгод и предпринимательского риска (например, присоединение компании с накопленным убытком без актива при отсутствии экономического обоснования)



*№ А76-26765/2016
(Уралпромкомплект),
Постановление АС Уральского
округа от 20.12.2017 № Ф09-
7657/17*

Обстоятельства, установленные налоговым органом

- ЮЖУРАЛ ИКСИ реализовывала товары с минимальной наценкой, не покрывающей расходы на заработную плату, страховые взносы, амортизацию, аренду помещения, услуги связи и банка, командировочные и другие хозяйственные расходы;
- являясь основным учредителем, налогоплательщик знал о финансовом состоянии фирмы, однако не принимало мер по уменьшению убытков;
- будучи единственным поставщиком товаров для ЮЖУРАЛ, налогоплательщик влияло на создание убытков;
- убыточная фирма, участвующая в слиянии, не имела реальных оборотных активов

**Определение ВС
РФ от 20.04.2018
№ 309-КГ18-3160**

инспекция доказала формирование убытков у зависимого лица, позднее присоединенного к налогоплательщику, слияние двух организаций с целью получения формального экономического эффекта и минимизации налоговых обязательств за счет убытков, возникших у присоединенного лица, направленности деятельности налогоплательщика на создание искусственных оснований для получения налоговой выгоды



отказ в признании убытков и доначисление налога на прибыль налогоплательщику-правопреемнику



Новые технологии

строительство
зданий и
сооружений



Стройинвест

Обе компании применяли УСН, право на которую утрачивается, если

- доход компании превысил 200 млн. рублей за отчетный (налоговый) период
- если количество работников в 100 человек превысило более чем на 30 человек



№ А53-23398/2019
(Новые технологии),
Постановление АС Северо-Кавказского округа от 9 сентября 2020 г.

Какие обстоятельства установил налоговый орган?

- обе организации в проверяемом периоде были застройщиками, осуществляли строительство зданий и сооружений
- организации являлись взаимозависимыми юридическими лицами - одно физлицо было их руководителем и учредителем
- из копий разрешений на строительство жилых домов и разрешений на ввод их в эксплуатацию установлены факты передачи прав на осуществление строительства между юрлицами
- сайт налогоплательщика был одновременно сайтом фирмы
- доступ к системе "Клиент-Банк" осуществлялся с одного и того же компьютера
- обе организации привлекали к выполнению работ одних и тех же субподрядчиков и приобретали ТМЦ у одних и тех же контрагентов.
- организации предоставляли друг другу заемные средства
- некоторые работники одновременно трудоустроены по основному месту работы в обществе и по совместительству в фирме
- работники путались в своих ответах, не могли точно сказать, в какой организации трудоустроены, на каких объектах они работали от кого



осуществляется единая деятельность, координируемая одними и теми же лицами



подконтрольные юридические лица не осуществляют деятельность в своем интересе и на свой риск, не выполняют реальных функций



осуществляются хотя и разные, но неразрывно связанные между собой направления деятельности, составляющих единый производственный процесс, направленный на получение общего результата



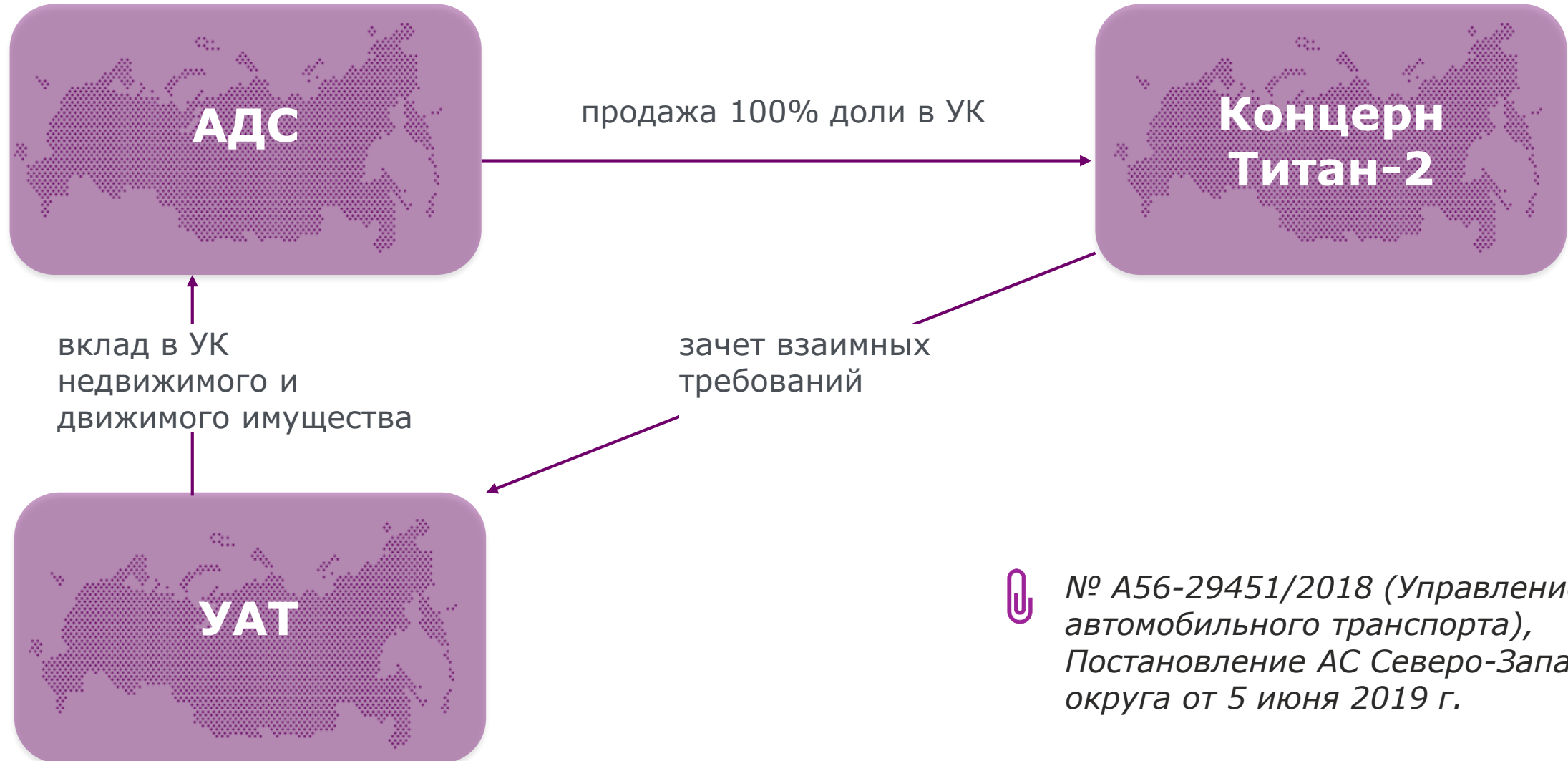
задействованы общие материально-технические и (или) трудовые ресурсы и (или) средства индивидуализации, имеется тесное организационное взаимодействие работников


Как налоговый орган исправляет искажение

Имеет место искусственное разделение бизнеса путем создания двух организаций, фактически находящихся под общим руководством и принадлежащих одному собственнику.

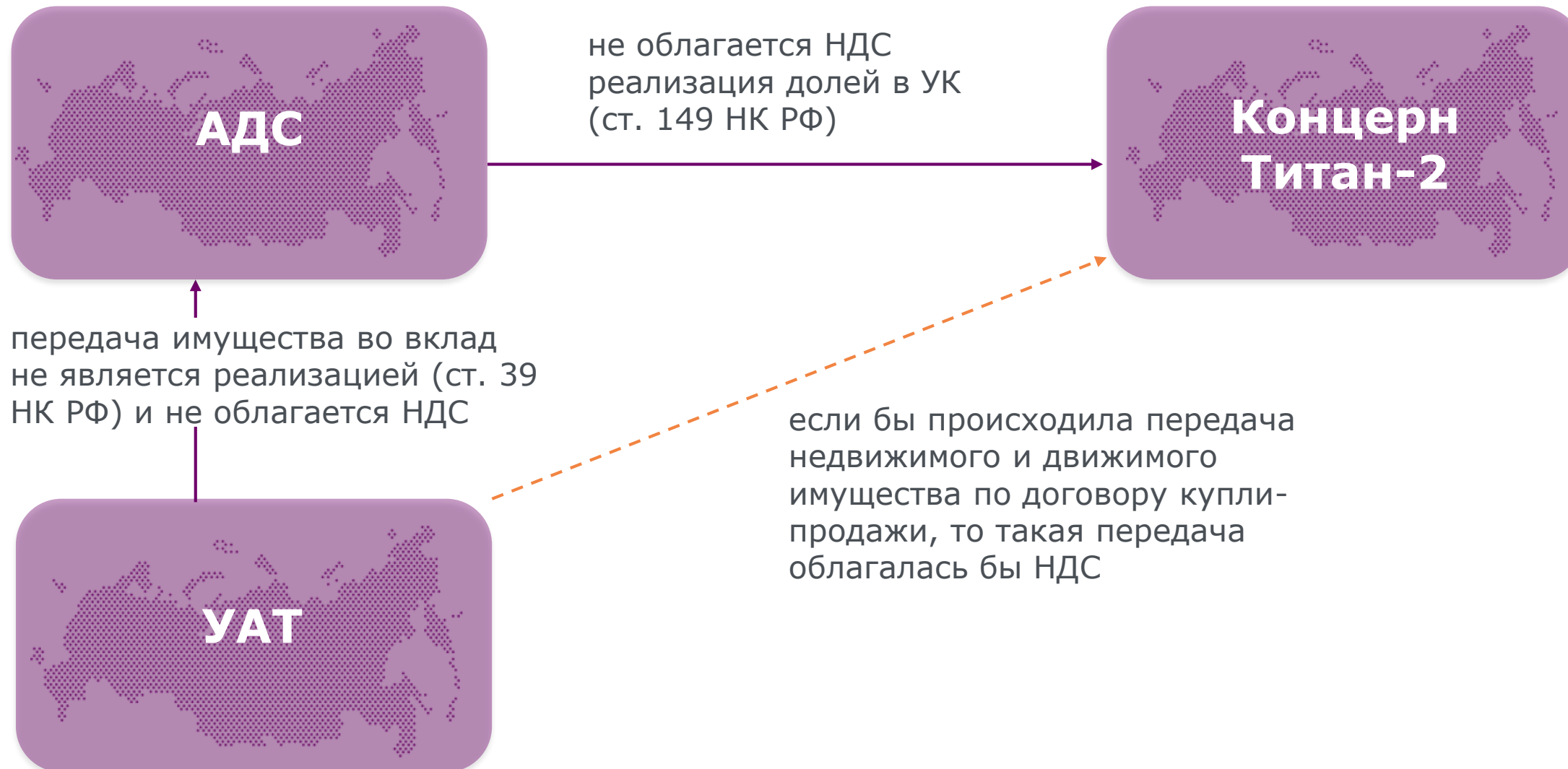
Доначисление сумм налогов осуществляется с целью возмещения ущерба бюджетам публично-правовых образований таким образом, как если бы налогоплательщик не допускал нарушений. Это означает необходимость определения действительных налоговых обязательств налогоплательщика, учитывая как вменяемые доходы, так и соответствующие расходы, налоговые вычеты по НДС, налоги, уплаченные в рамках специальных налоговых режимов.

Кейс 11. А была ли деловая цель сделки?



 № А56-29451/2018 (Управление автомобильного транспорта), Постановление АС Северо-Западного округа от 5 июня 2019 г.

Какая налоговая выгода была получена?

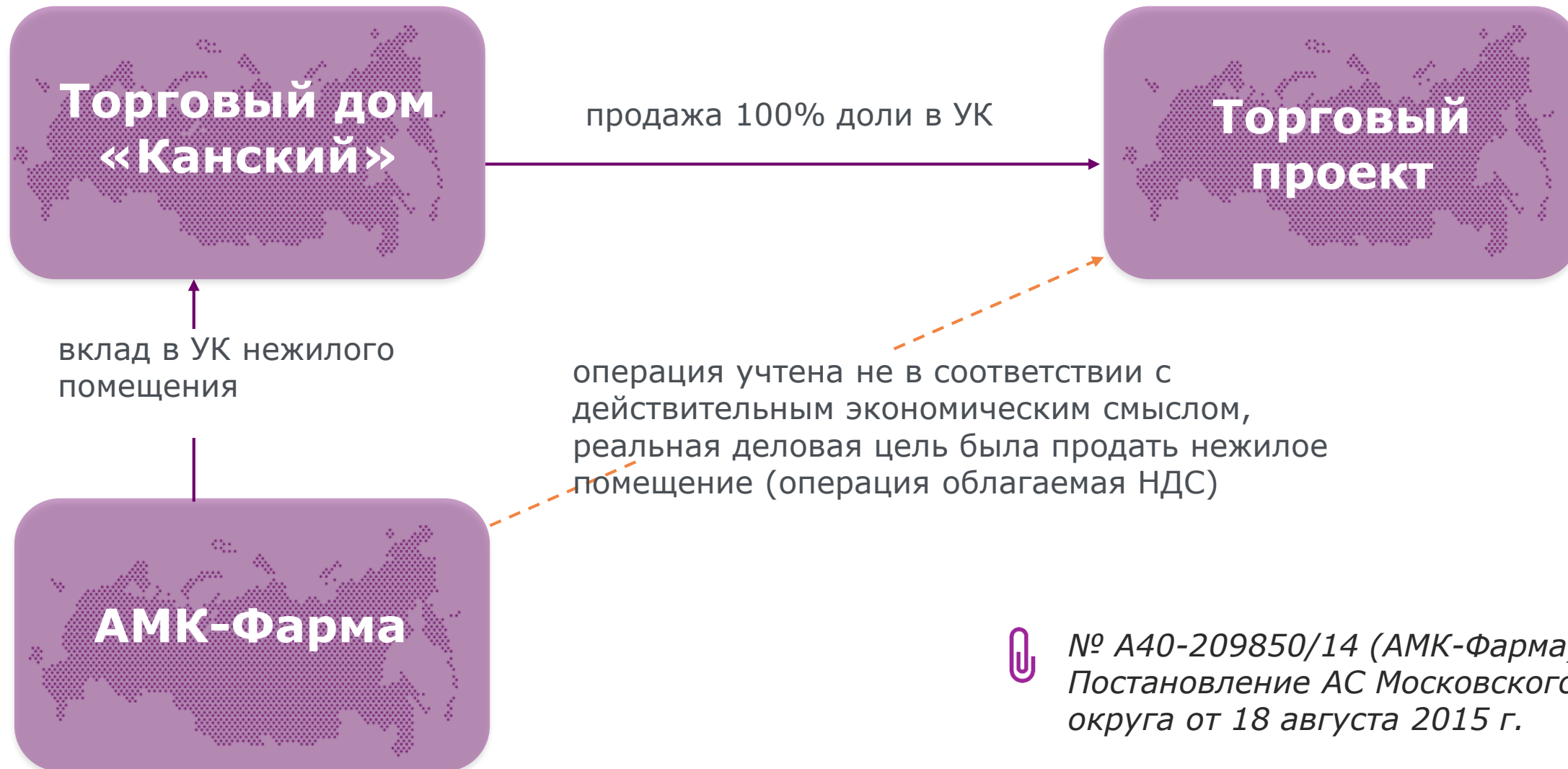



Обстоятельства, подтверждающие необоснованность налоговой выгоды

- имела место притворная сделка - УАТ произвело продажу принадлежащего ему имущества, под видом внесения вклада в уставный капитал АДС, с единственной целью не платить в бюджет налог на добавленную стоимость в силу подпункта 12 пункта 2 статьи 149 НК РФ
- целью сделки не являлось получение прибыли от участия в АДС
- стороны сделки являлись взаимозависимыми лицами

Суд встал на сторону налогоплательщика

- Налогоплательщик преследовал деловую цель с намерением получить экономический эффект
- УАТ с 2013 на протяжении нескольких лет имело отрицательные финансовые показатели в связи с неэффективным использованием техники, и приняло решение о реформировании модели бизнеса и управления
- у общества имелись не только экономическая, но и иная цель при создании АДС - избежание риска принудительной ликвидации УАТ
- АДС является действующим юридическим лицом, фактически осуществляющим предпринимательскую деятельность, в полном объеме платит налоги в бюджет, является собственником имущества и сдает его в аренду
- нет доказательств, что именно Концерн Титан-2 осуществляет какие-либо полномочия собственника в отношении имущества, принадлежащего АДС
- нет потерь для бюджета, АДС также платит налоги в бюджет



 № А40-209850/14 (АМК-Фарма),
Постановление АС Московского
округа от 18 августа 2015 г.

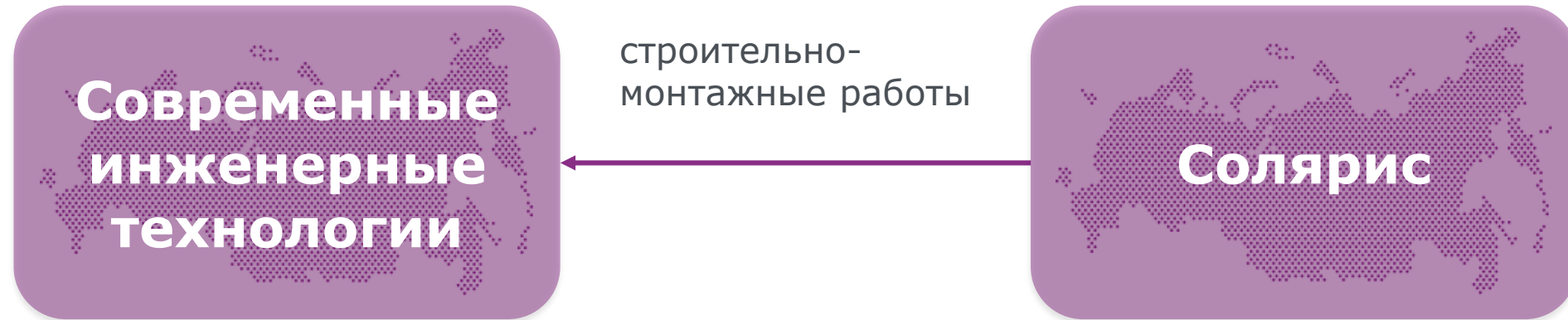
Обстоятельства, подтверждающие отсутствие деловой цели

- все операции были совершены в непродолжительное время, налогоплательщик не имел инвестиционных и иных деловых целей, не рассчитывал на получение дивидендов от вложения имущества в учрежденную компанию
- Торговый Дом «Канский» с момента учреждения и до момента реализации налогоплательщиком доли в УК не вел финансово-хозяйственной деятельности
- задолго до учреждения ТД «Канский» налогоплательщик планировал продать нежилое помещение, а покупатель доли купить помещение

4

Взаимодействие с техническими компаниями

«Технические компании» - компании, не ведущие реальной экономической деятельности и не исполняющие налоговые обязательства



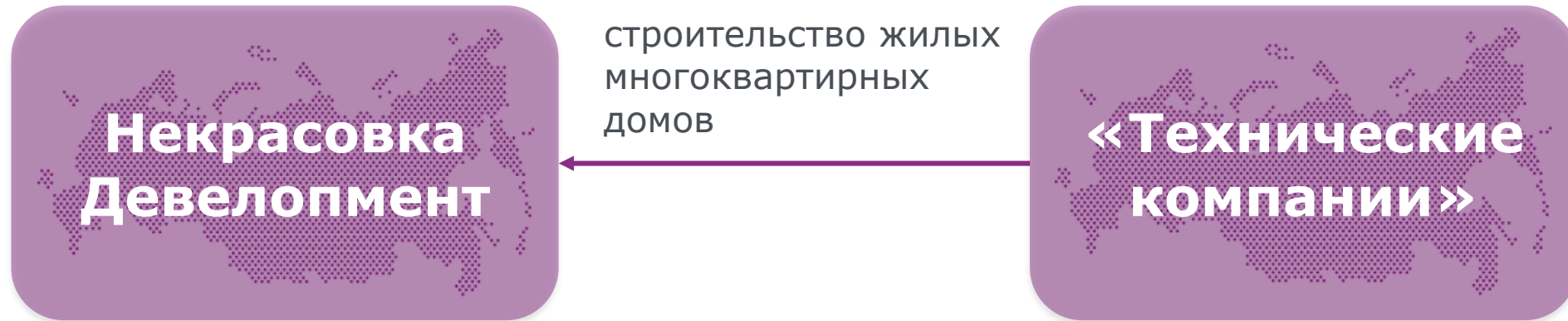
- Компании отказано в налоговых вычетах и расходах
- Компания привлечена к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ – 40%



*№ А33-25619/2019 (Современные инженерные технологии),
Постановление АС Восточно-Сибирского
округа от 27 января 2021 г.*

Обстоятельства, установленные налоговым органом

- Солярис имеет признаки «технической компании»: не ведет финансово-хозяйственной деятельности, не имеет имущества и работников, не находится по адресу регистрации, имеет номинального руководителя
- у Солярис отсутствует лицензия на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тогда как СовИнТех есть лицензия
- выполнение строительно-монтажных работ силами налогоплательщика, а не контрагента, подтверждается протоколами допроса сотрудников
- весь необходимый объем работ был выполнен до привлечения Солярис



- экономия застройщика = разница между привлеченными инвестициями и фактически понесенными расходами на строительство жилых домов
- Компания не в полном объеме отразила выручку, полученную в виде экономии застройщика, вследствие завышения фактически произведенных при строительстве расходов.



№ А40-46817/2019 (Некрасовка Девелопмент), Постановление АС Московского округа от 30 сентября 2020 г.

Обстоятельства, установленные налоговым органом

- подрядчики, нанятые для возведения многоквартирных домов, подконтрольны, взаимозависимы проверяемому лицу, поэтому выгодоприобретателем схемы по завышению расходов по строительству является налогоплательщик
- подрядчики имеют признаки технических компаний
- строительные работы были выполнены силами налогоплательщика, а не контрагента



у контрагента нет необходимых условий для достижения результатов экономической деятельности (персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, обязательных разрешений и лицензий и т.п.)



контрагент не мог реально осуществить спорные операции с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных, трудовых ресурсов, экономически необходимых для их осуществления



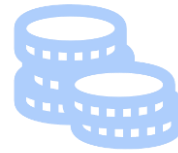
контрагент совершает расходные операции по счету, не соответствующие и не являющиеся обыкновенными для того вида деятельности, в рамках которого совершены спорные операции с налогоплательщиком



отсутствуют иные признаки, которые подтверждали бы ведение реальной экономической деятельности



массовость учредителя или
руководителя или адреса
регистрации



низкая налоговая
нагрузка, значительные
суммы вычетов



миграция между
налоговыми органами



регистрация компании
незадолго до сделки



невыполнение
требований налоговых
органов



отсутствие в штате
персонала или низкий
уровень зарплат

- Установление местонахождения офиса, склада и пр.
- Проверка общих сведения на сайте ФНС и пр.
- Наличие ресурсов (персонал, склад, транспортные средства)
- Наличие свидетельств и лицензий
- Проверка сведений о руководителях и участниках
- Сайт или иное информирование о деятельности, рекомендации
- Фиксация процесса выбора
- Фиксация переговоров, процесса заключения сделки
- Фиксация исполнения сделки (пропускной режим и пр)
- Объяснение «особых» условий договора: цена существенно выше или ниже рынка и пр.

5

Зоны риска

Какие обстоятельства совершения хозяйственных операций, скорее всего, привлекут внимание налоговых органов



взаимозависимость лиц,
участвующих в сделке



цена, примененная
сторонами сделки



использование сторонами
сделки специальных
налоговых режимов



применение налоговых
льгот (в том числе, по
СИДН)



«технические компании»
в цепочке сделок



совершение операций в
непродолжительный
период времени



одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов



одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению



лица состоят в соответствии с семейным законодательством РФ в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого



иные основания по решению суда, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг)

Обзор судебной практики по банкротству, Президиум Верховного суда РФ, 29.01.2020

«...аффилированные лица (в отличие от обычных участников гражданского оборота, вступающих в обязательственные отношения с должником) имеют гораздо больше возможностей осуществить формальное исполнение мнимой сделки лишь для вида»;

«совершая мнимые сделки, аффилированные по отношению друг к другу стороны, заинтересованные в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся».

**В практике по
налоговым
спорам
(Обзор практики
по разделу v. 1 и
статьи 269 НК РФ,
Президиум ВС РФ,
16.02.2017**

«признание участников сделки взаимозависимыми... имеет своей основной целью определение круга таких операций налогоплательщика, в отношении которых существует риск их совершения на коммерческих или финансовых влияющих на цену условиях, отличных от тех, которые бы имели место в отношениях между независимыми друг от друга контрагентами, действующими самостоятельно и на строго предпринимательских началах, то есть в своих собственных экономических интересах»

**Решение АС
Красноярского
края, № АЗЗ-
5437/2020,
7.05.2021**

«взаимозависимость и подконтрольность Общества и иностранного лица учтены налоговым органом, как основания для вывода о действительной цели сделки по выплате роялти»

Возможен ли контроль цены налоговыми органами?

В силу абз. 3 п. 1 ст. 105.3 НК РФ цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, а также доходы (прибыль, выручка), получаемые лицами, являющимися сторонами таких сделок, **признаются рыночными.**

Ценовой контроль осуществляется непосредственно ФНС согласно разделу V.1 НК РФ.

Но... *«многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции»* (п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ, утв. Президиумом ВС РФ 16.02.2017).

Как влияет цена сделки на применение ст. 54.1 НК РФ?

Налоговому органу надлежит изучать обстоятельства, характеризующие деятельность контрагента, в частности:

«установление цены приобретения товаров (работ, услуг) в размере, который существенно ниже цены по сопоставимым сделкам или выше рыночной стоимости»

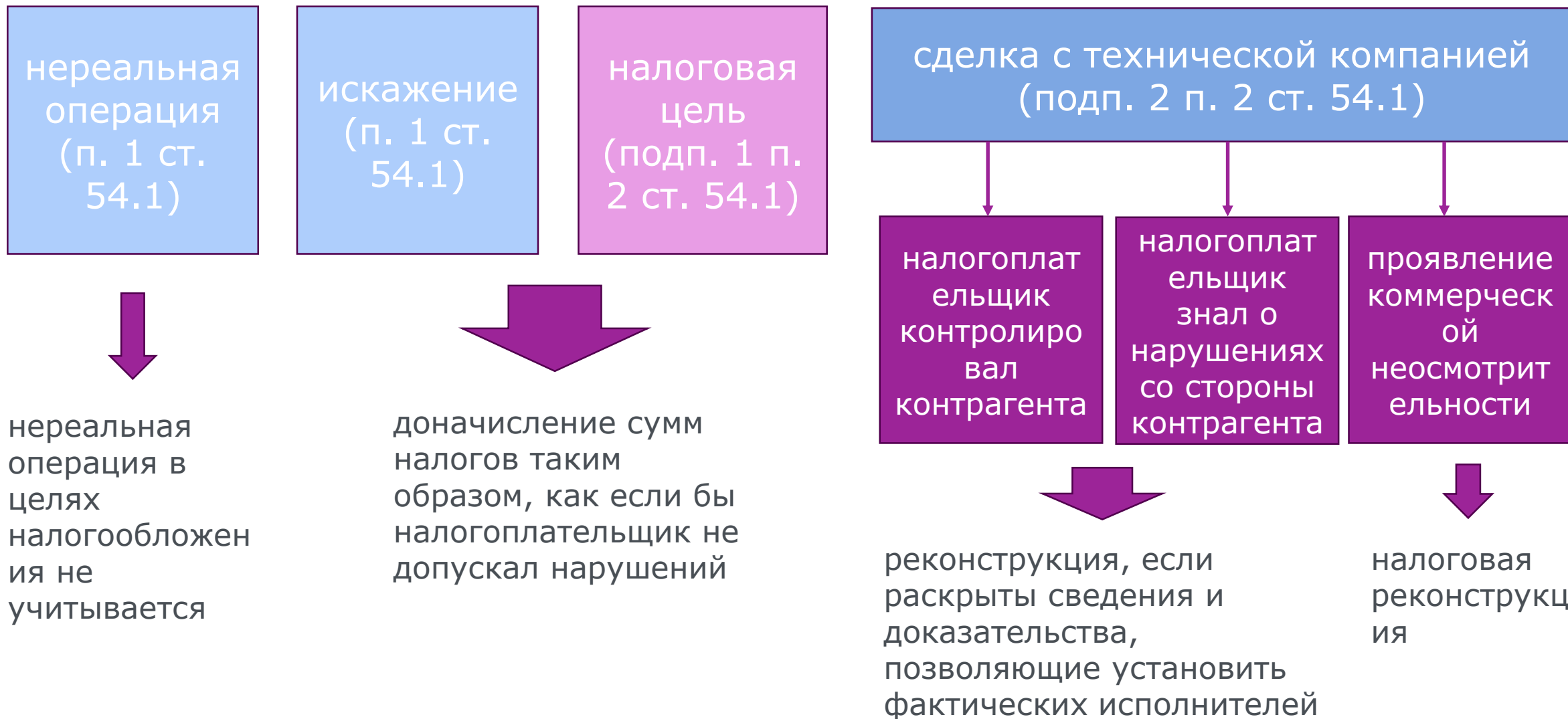
«Получение выгоды налогоплательщиком может выражаться в установлении цены приобретения товаров (работ, услуг) в размере, который существенно ниже рыночной стоимости»

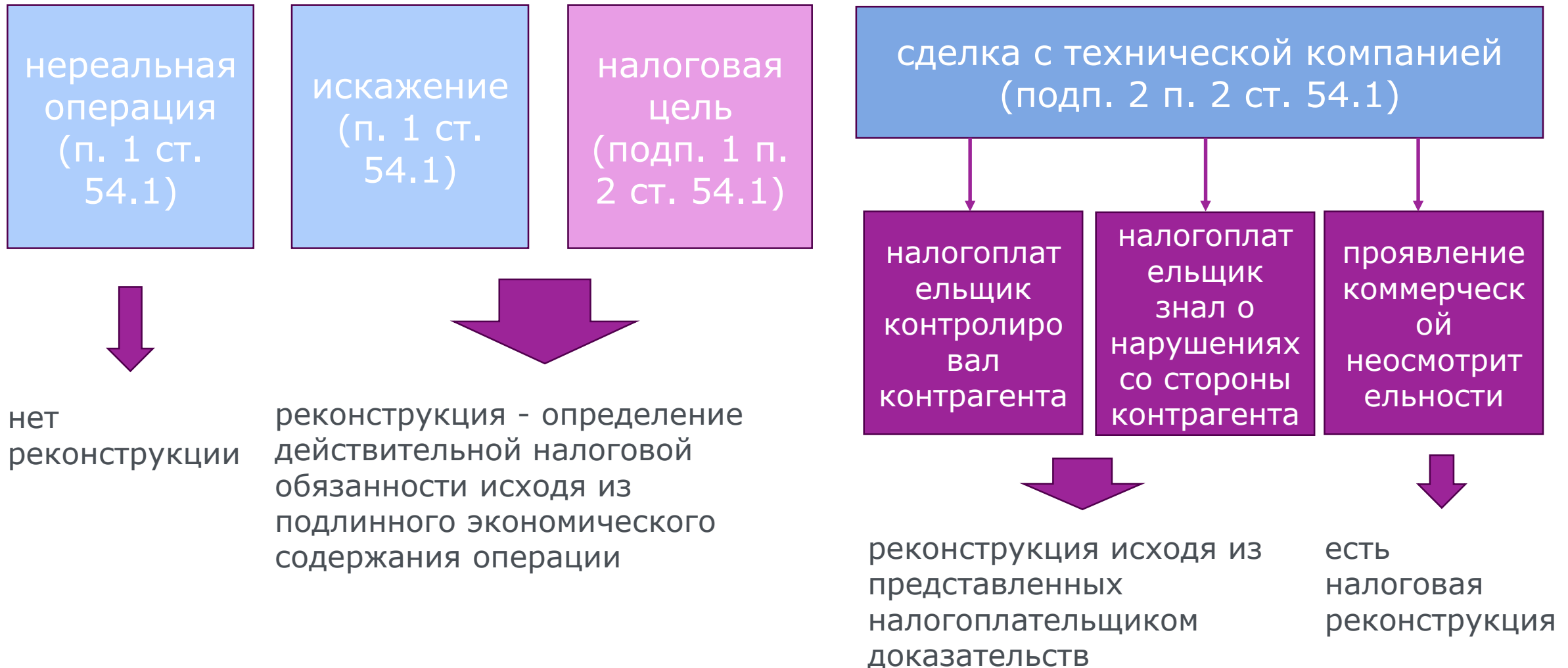
«Получение ценовых конкурентных преимуществ за счет неуплаты налогов является недопустимым и препятствует развитию экономики Российской Федерации»

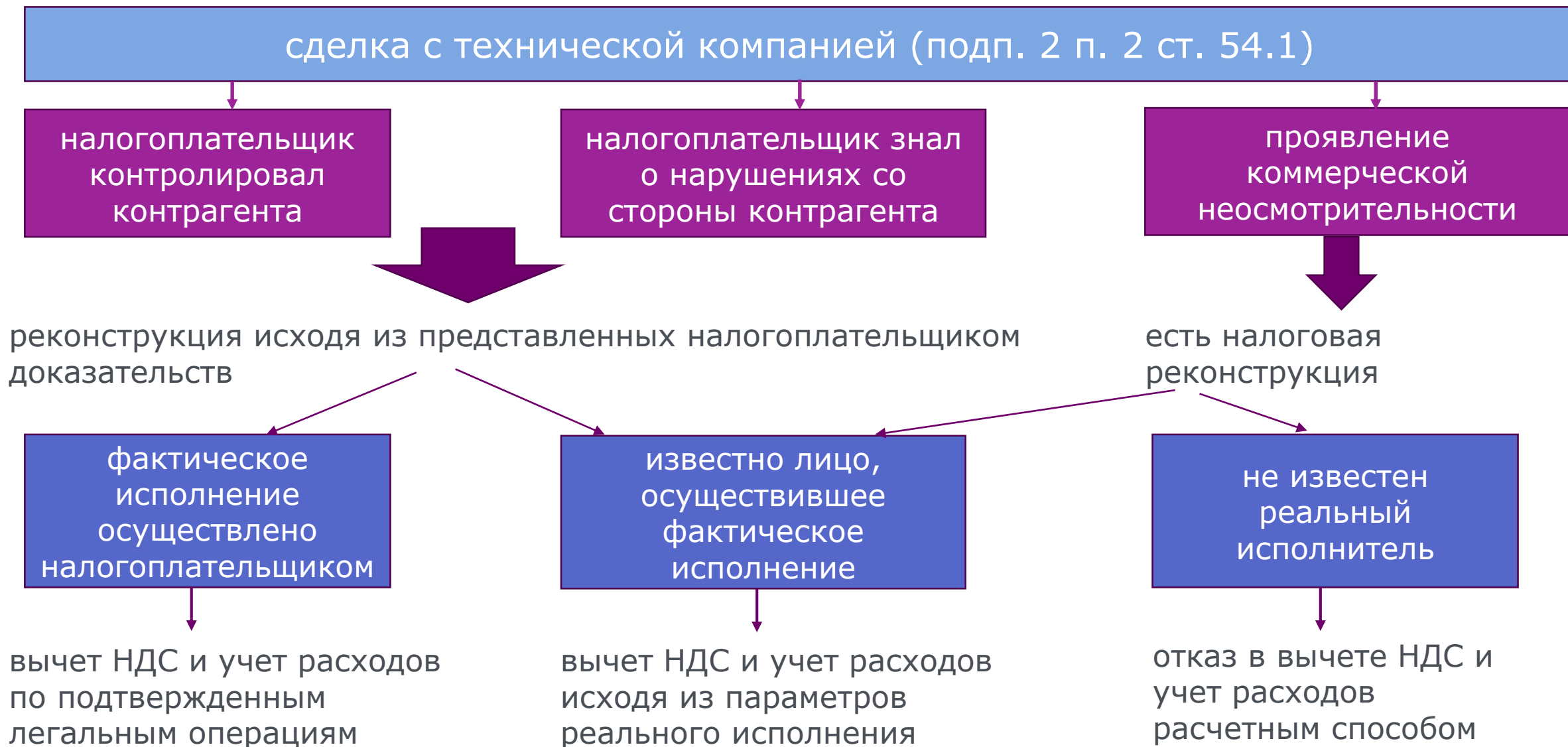
6

Налоговая реконструкция

Как определить размер налоговой выгоды, в которой должно быть отказано налогоплательщику



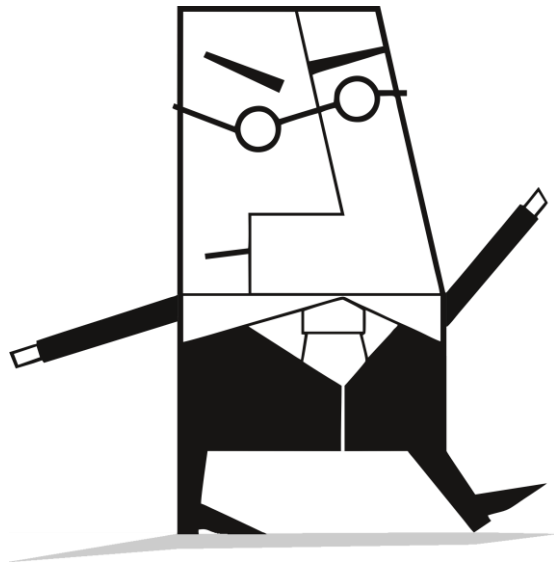








Налоговая оговорка как способ возмещения потерь

Налогоплательщик, не реализовав право на учет расходов и применение налоговых вычетов НДС в размере, на который он рассчитывал, вправе требовать взыскания соответствующих убытков с лиц, виновных в их причинении (с субъекта, от имени которого был подписан договор и который ввел налогоплательщика в заблуждение относительно обстоятельств ведения им деятельности и наличия ресурсов для исполнения, а также с лиц, контролировавших данного субъекта и использовавших его для реализации противоправной цели - уклонения от уплаты налогов).

Контактная информация



- **Россия**
Москва, Санкт-Петербург,
Красноярск, Южно-Сахалинск,
Владивосток
 - **Китай**
Пекин, Шанхай
 - **Корея**
-  www.pgplaw.ru
-  m.nikonova@pgplaw.ru
-  +7 (495) 767-00-07
-  +7 (495) 765-00-07